

Protokół nr LI/24
z posiedzenia Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego
w dniu 14 marca 2024 r.

1. Otwarcie sesji.

LI Sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego otworzyła i obradom przewodniczyła Teresa Kalina, przewodnicząca Sejmiku. Poinformowała, że obecnych jest 29 radnych, tj.: Carewicz Henryk, Chojecki Zbigniew, Dorżynkiewicz Wojciech, Dziewguć Zygmunt, Fedeńczak Adam, Geblewicz Olgierd, Hardie-Douglas Jakub, Jakubowska Wanda, Jacyna-Witt Małgorzata, Kalina Teresa, Kamiński Michał, Kołodziejska-Motyl Krystyna, Kopec Maciej, Kosmał Edward, Kozłowska Elżbieta, Kustosz Olgierd, Młynarczyk Łukasz, Niburski Rafał, Niekarz Krzysztof, Niedzielski Andrzej, Nycz Artur, Przepióra Marcin, Rogowski Ireneusz, Rosiński Rafał, Sobieraj Tomasz, Szymańska Halina, Urban Cezary, Wezgraj Artur oraz Wziątek Stanisław, i jest niezbędne quorum, aby dzisiejsze decyzje i uchwały były prawomocne. Nieobecność zgłosił Subocz Marek.

Na sekretarza obrad przewodnicząca powołała pana Łukasza Młynarczyka, który wyraził zgodę.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

2. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmian do porządku obrad.

Porządek obrad, który wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca poinformowała, że w związku ze złożonymi wnioskami należy wprowadzić pod obrady następujące projekty uchwał:

1. w sprawie ustalenia przebiegu drogi wojewódzkiej nr 167, na odcinkach położonych na terenie gminy Miasto Koszalin projekt nr 613/1/24,
2. w sprawie przystąpienia przez Województwo Zachodniopomorskie do projektu pn. „Muzyka bez granic - Koncerty muzyczne w plenerze” projekt nr 614/1/24,
3. w sprawie przystąpienia przez Województwo Zachodniopomorskie do projektu pn. "Upowszechnianie transgranicznej Drogi św. Jakuba" projekt nr 615/1/24,
4. w sprawie przystąpienia przez Województwo Zachodniopomorskie do projektu pn."Przekrocz granice - cykl transgranicznych treningów rowerowych" projekt nr 616/1/24,
5. w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom, laureatom Konkursu Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego „Granty Osiedlowe 2024” projekt nr 617/1/24,
6. w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Myśliborskiego projekt nr 618/1/24,
7. w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z obszaru województwa zachodniopomorskiego, z przeznaczeniem na poprawę i modernizację infrastruktury sportowej w 2024 r. wraz z autopoprawką projekt nr 619/1/24,
8. w sprawie wyboru Opiekuna Młodzieżowego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego.

Wobec powyższego zaproponowała, aby pkt. 4.16. – 4.23. wprowadzić do porządku obrad i przystąpiła do procedury głosowania:

- 1) wprowadzenie projektu uchwały 613/1/24 jako pkt. 4.16

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 1

- 2) wprowadzenie projektu uchwały 614/1/24 jako pkt. 4.17

Wynik głosowania:

Za – 28
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 0

- 3) wprowadzenie projektu uchwały 615/1/24 jako pkt. 4.18

Wynik głosowania:

Za – 24
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 4

- 4) wprowadzenie projektu uchwały 616/1/24 jako pkt. 4.19

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 1
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 0

- 5) wprowadzenie projektu uchwały 617/1/24 jako pkt. 4.20

Wynik głosowania:

Za – 27
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 1

- 6) wprowadzenie projektu uchwały 618/1/24 jako pkt. 4.21

Wynik głosowania:

Za – 28
Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane - 0

7) wprowadzenie projektu uchwały 619/1/24 jako pkt. 4.22

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

8) wprowadzenie projektu uchwały 620/1/24 jako pkt. 4.23

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 0

Więcej wniosków o zmianę porządku obrad nie zgłoszono.

Wobec powyższego, drogą głosowania, porządek obrad z przyjętymi wcześniej poprawkami został przyjęty jednogłośnie i jest załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

3. Przyjęcie protokołu z XLVIII sesji Sejmiku.

Projekt protokołów z XLIX i L posiedzenia wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną. Uwag nie zgłoszono.

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XLIX sesji Sejmiku WZ:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

Głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z L sesji Sejmiku WZ:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

Drogą głosowania protokoły z XLIX i L sesji Sejmiku zostały przyjęte.

4. Rozpatrzenie projektów uchwał:

1) w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego utworzenia Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry

Projekt uchwały to druk 610/1/24 i jest załącznikiem nr 4.

Członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska zapoznali się z projektem uchwały, jednak wobec braku quorum ww. projekt nie został zaopiniowany.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Rafał Niburski: Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowny Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Dyskusja na temat Parku Narodowego Doliny Dolnej Odry, jak i nad pozostałymi stanowiskami, miała miejsce

na poprzedniej sesji Sejmiku, kiedy to Przewodniczący Dorżynkiewicz chciał zmienić uchwały zgłoszone przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. W każdym ze stanowisk zgłoszonych przez Koalicję Obywatelską padała nazwa Prawo i Sprawiedliwość. Nie wiem skąd to się bierze. My chcieliśmy dyskusji na te trzy tematy, ale bez jej upolityczniania. Stanowiska, które złożył Przewodniczący Dorżynkiewicz, są dużym upolitycznieniem. Kilka dni temu gościliśmy wspólnie z Panią Przewodniczącą, Panem Przewodniczącym Dorżynkiewiczem, Przewodniczącym Kopćem, Przewodniczącym Wezgrajem oraz Przewodniczącym Urbanem w programie telewizyjnym. Tam padło z ust praktycznie wszystkich, że jesteśmy otwarci i gotowi na dyskusję oraz dojście do kompromisu w tych tematach. Zgłoszę teraz wniosek formalny, aby zostawić projekty uchwał bez zmian, ale stanowiska zmienić. My przygotowaliśmy nowe wersje stanowisk, w których – po odcedzeniu politycznych wstawek proponowanych na dzisiejszą sesję – są zawarte propozycje Klubu Koalicji Obywatelskiej. Więc z naszej strony jest to kompromisowe rozwiązanie, w którym są zawarte zarówno nasze propozycje, jak i propozycje Koalicji Obywatelskiej. Trzeba powiedzieć sobie praktycznie wprost, że jeśli idzie o Rafinerię Schwedt i port kontenerowy w Świnoujściu, to chyba te stanowiska są tożsame. Ale zanim zgłoszę ten wniosek, proszę panie z Biura Obsługi Sejmiku, żeby każdemu radnemu rozdać propozycję naszych stanowisk, aby radni mogli się z nimi zapoznać. Jednocześnie składam wniosek formalny o to, aby po zapoznaniu się przez radnych z tymi stanowiskami, przegłosować naszą propozycję, żeby zamienić załączniki do tych wszystkich trzech uchwał.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Wojciech Dorżynkiewicz:

Szanowni Państwo, ja jestem troszeczkę zdziwiony tym, co tutaj słyszę i co słyszałem podczas debaty, która toczyła się na temat tych trzech stanowisk. Radni Prawa i Sprawiedliwości dużo mówią o tym, że zostały one upolitycznione – te stanowiska, które zaprezentowałem na ostatniej sesji Sejmiku. Mówią o jakimś odsączeniu tych stanowisk od polityki. To jest jakaś aberracja Panie Radny Niburski, ponieważ wy zwołaliście nadzwyczajną polityczną sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego z politycznych powodów, z powodu politycznej kampanii, która się toczy. Daliście trzy polityczne stanowiska, w których podaliście polityczne powody, polityczne tematy, a teraz chcecie odsącać to od polityki. Chcieliście być sprytni, my okazaliśmy się trochę sprytniejsi. Dzisiaj na tej sesji Sejmiku poruszamy te trzy tematy ponownie, ponieważ uważamy, jako Klub Koalicji Obywatelskiej, że akurat tematy, które zostały zgłoszone są bardzo ważne. Moim zdaniem, nie do końca powinny być one wykorzystywane w okresie kampanii wyborczej, bo są to zbyt ważne tematy dla mieszkańców i dla Pomorza Zachodniego, żeby wikać je w bieżącą politykę. Ale zrobiliście tak, jak zrobiliście. Była wasza akcja, jest nasza reakcja. Dlatego dzisiaj na sesji Sejmiku Województwa będziemy zajmować się tymi trzema tematami. Radny Kopeć zarzucał mi, że to jest atak na Prawo i Sprawiedliwość, że ja atakuję Prawo i Sprawiedliwość mówiąc o tym, że przez osiem ostatnich lat przez rząd Prawa i Sprawiedliwości Puszcza Bukowa była wycinana w pień. Zapraszam radnych Prawa i Sprawiedliwości na spacer do Puszczy Bukowej, abyście mogli zobaczyć, jak ta puszcza została ogołocona przez wasz rząd, przez okres waszych rządów. Są puste pola w wielu miejscach pięknej Puszczy Bukowej, o której się mówiło, że może być parkiem narodowym, ponieważ zawiera takie walory naturalne. Jeżeli chodzi o Dolinę Dolnej Odry i utworzenie parku narodowego, my musimy w tym stanowisku rzetelnie mieszkańców poinformować, dlaczego chcemy powołać tam Park Narodowy Doliny Dolnej Odry i kto spowodował to, że Park Krajobrazowy Dolina Dolnej Odry jest w stanie, w jakim jest. Dlaczego tam wystąpiła taka wielka katastrofa, największa katastrofa ekologiczna chyba w historii Polski, jak nie świata. Panowie radni, ja tutaj proszę o uwagę. Panowie radni z Prawa i Sprawiedliwości, ja proszę o powagę, bo rozmawiamy o bardzo poważnych sprawach, a Państwo sobie tutaj żartują. To jest naprawdę niepoważne z Państwa strony i mam nadzieję, że wyborcy 7 kwietnia Was za takie żartowanie z poważnych tematów rozliczą,

czego sobie i Państwu życzę. Zatem to są nasze stanowiska. Nie zgadzam się na to, żeby treść tych stanowisk była zmieniana. To jest nasza propozycja, będziemy jej bronić i zachęcam Państwa radnych do zagłosowania za. Będziemy o tym przypominać, będziemy mówić, kto wycinał Puszcę Bukową, kto spowodował katastrofę ekologiczną, kto nic nie zrobił w sprawie rafinerii w Schwedt i tego, że przekracza ona wymogi środowiskowe. Będziemy o tym mówić, bo taka jest prawda. Nie jest to atak na rząd Prawa i Sprawiedliwości, tylko jest to potwierdzenie faktów i zachęcam Państwa do zapoznania się z nimi i do tego, żeby je zaakceptować, przyswoić i zagłosować za naszymi stanowiskami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Klubu Prawo i Sprawiedliwość Rafał Niburski złożył projekty stanowisk w nowym brzmieniu (stanowią załącznik nr 5, 6 i 7).

Głosowanie w sprawie wniosku formalnego Radnego Rafała Niburskiego w sprawie przyjęcia stanowiska przygotowanego przez Klub Prawo i Sprawiedliwość przez Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego.

Wynik głosowania:

Za – 10

Przeciw – 16

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 1

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Rafał Niburski: W trybie ad vocem oczywiście. Nie będę wchodził na mównicę jak Przewodniczący Dorżynkiewicz, ale pan Przewodniczący zarzucił głównie mi uprawianie polityki. To ja zadam Panu pytanie, kto tu uprawia politykę w tym momencie? Bo to Pan ciągle mówi o Puszczy Bukowej, która nijak ma się do tych trzech stanowisk. Ja wiem, że startuje Pan z prawobrzeża na radnego, walczy Pan o głosy wyborcze, więc tutaj z naszej strony jest pewna wyrozumiałość. No ale nie mieszajmy jednak tematów, bo gdzie Puszcza Bukowa, gdzie Dolina Dolnej Odry, to jest jakby pierwsza rzecz. Druga rzecz, w tych stanowiskach, które Pan zaproponował, bo podejrzewam, że to są one Pana autorstwa, też port kontenerowy w Świnoujściu. Gdzie stępka, a gdzie port kontenerowy w Świnoujściu. Dwa zupełnie różne tematy, ale i Pan mówi o tym, że Wasze stanowiska nie są polityczne, jednak ziele z nich propaganda, którą przez 8 lat karmiliście Polaków w przychylnych Wam mediach. Mówiliście o tym, co Prawo i Sprawiedliwość robi źle. I powiem tak, bo nie będę się już wdawał w niepotrzebne dyskusje, że to, co robiliście przez 8 lat, czyli mamiliście Polaków kłamstwami, wygraliście wybory na kłamstwach, dalej uprawiacie propagandę kłamstwa i tak widzę Wam już zostanie. Tyle ode mnie.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Wojciech Dorżynkiewicz: Panie Przewodniczący Niburski, rozumiem, że Pan po prostu nie przeczytał tych stanowisk i stąd Pana słowa, które dotyczyły tego, co wspólnego ma Puszcza Bukowa z treścią naszych stanowisk. Polecam akapit, który się zaczyna od słów: „w związku z powyższym Sejmik Województwa Zachodniopomorskiego...” I ostatnie zdanie. „W prowadzonych analizach nad utworzeniem Parku Narodowego warto rozważyć również objęcie tą formą ochrony pobliskich terenów o unikatowych walorach przyrodniczych jak np. Puszcza Bukowa”. Czyli ma to związek. Pan po prostu nie przeczytał treści tego stanowiska i wypowiada się na tematy, o których po prostu nie ma pojęcia. A ja będę walczył o Puszcę Bukową, walczyłem o nią, apelowałem o to, żebyście nie wycinali drzew w Puszczy Bukowej, żebyście nie grabili tej Puszczy Bukowej przez ostatnich 8 lat i robiłem to często i głośno, będę robił to teraz i będę przypominał mieszkańcom to przez kolejnych 8 lat. Na szczęście wycinki w Puszczy Bukowej się kończą, bo zakończyły się Wasze tragiczne dla tej puszczy i nie tylko

dla tej puszczy rządu. Będziemy dbać o Puszcę Bukową i obiecuję to wszystkim mieszkańcom.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Artur Nycz: Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, idea powołania parku narodowego to powinna być idea, która nas wszystkich połączy. Połączy we wspólnej debacie, wspólnej dyskusji, wspólnym rozważaniu za i przeciw, spokojnej merytorycznej dyskusji. Tymczasem chciałbym spróbować uciec od bieżącej polityki, ale nie dajcie na to szansy. Wasi kandydaci, przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości, kandydaci do sejmiku, kandydaci do powiatu, w powiecie gryfińskim, a także powiecie polickim na terenie trzech gmin, których de facto dotyczy idea powołania parku, rozpętaliście polityczne piekło. Piekło i dyskusję opartą na strachu. Straszycie ludzi, wymyślacie nieistniejące zagrożenia. Twierdzicie, że nie będzie można się budować, że nie będzie można korzystać z dobrodziejstwa rzeki, że nie będzie można korzystać z dobrodziejstwa Międzyodrza. Jedyne co potraficie zaproponować mieszkańcom w tej debacie to jest strach. Strach i nic więcej w sytuacji, w której debata na ten temat czy rozmowa dopiero się zaczyna. Dopiero jest powoływany zespół w Ministerstwie Klimatu. Nie znamy żadnych szczegółów. Nie wiemy jak będzie wyglądała otulina, ale Wy już krzycicie, że obejmie ona wszystkich mieszkańców i nie pozwoli im remontować swoich dachów. Już straszycie, że rybacy i wędkarze nie będą mogli korzystać z dobrodziejstwa rzeki, że rybacy nie będą mogli prowadzić swojej działalności. I to wszystko oparte tylko i wyłącznie na strachu. Ma rację Przewodniczący Dorżynkiewicz, że na ostatniej sesji spotkaliście opór, spotkaliście ludzi, którzy powiedzą Wam nie, nie pozwolimy na prowadzenie polityki strachu, nie pozwolimy Wam na straszenie ludzi. Dzisiaj mówimy jasno, że rozpoczynamy debatę o powołaniu Parku Narodowego na Międzyodrzu, na Międzyodrzu, które dzisiaj jest de facto w większości przypadków niedostępne dla mieszkańców. Dlatego, że w wyniku Waszej działalności, Waszych decyzji, zostało odebrane Międzyodrzu 100 milionów złotych na udrożnienie kanałów, na naprawę infrastruktury, która tam była. Dzisiaj to Wasz kandydat twierdzi, że sam fakt powołania parku narodowego spowoduje, że nic się tam nie zdarzy. Zapraszam, później pokażę jego baner. Wasz, Wasz kandydat. To Wy dzisiaj twierdzicie, wprowadzając do całej debaty swoją fobię antyniemiecką. To Wasz kandydat mówi, że powołanie parku narodowego jest realizacją niemieckiego interesu. Zresztą nawet dzisiaj, kiedy rozpętaliście piekło, kiedy już tak bardzo nastraszyliście ludzi i próbujecie być może uciekać od tej swojej absurdalnej narracji w Waszym stanowisku, które przed chwilą dostałem w propozycji, którą Pan złożył. Co piszemy? Udrażnianie Odry w celu umożliwienia prowadzenia żeglugi śródlądowej nie podoba się naszym zachodnim sąsiadom. Nie ma fobii antyniemieckiej. Dalej – „działaniu państwa niemieckiego towarzyszy regularna akcja propagandowa grup ekologicznych finansowanych z niemieckich pieniędzy”. Nie pozwolimy Wam na to, żebyście straszili mieszkańców Pomorza Zachodniego. Nie pozwolimy Wam na to. Twierdzi Pan, że macie prawo do straszenia ludzi? Nie, nie macie prawa do straszenia ludzi. To jest nowe stanowisko Sejmiku, które przygotowaliście. Zagłuszacie mnie, bo się boicie, boicie się mieszkańców, boicie się tego, że rozliczą Was z tego 7 kwietnia, boicie się tego, że rozpętaliście piekło, którego nie jesteście w stanie już ugasić w tej chwili. I mieszkańcy, w tym również powiatu gryfińskiego, odwdzięczą się Wam za to siódmego, mam nadzieję. Mógłbym bardzo dużo jeszcze mówić o idei parku narodowego. Mógłbym bardzo dużo jeszcze mówić o tym, jak wielkie korzyści osiągną z tego tytułu mieszkańcy, przede wszystkim powiatu gryfińskiego i powiatu polickiego, ale jak zwykle nie jesteście gotowi na jakąkolwiek debatę merytoryczną. Z mojej strony to w zasadzie tyle. Chcę Wam jeszcze na koniec powiedzieć, że lubiliście ogłaszać różnego rodzaju strefy wolne od osób, od ludzi, których się boicie. Pozwólcie, że ja dzisiaj ogłoszę Pomorze Zachodnie strefą wolną od PiS-u.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Tak patrząc na tę dyskusję, to może zacznę od cytatu „Buta, arogancja prywatna”. To odnosi się do artykułu Gazety Wyborczej dotyczącej dyrektora Parków Krajobrazowych. To znaczy Państwo macie usta pełne frazesów, pochylacie się nad ekologią, nad przyrodą, a równocześnie tak naprawdę wokół dzieje się zupełnie co innego. I oczywiście można robić różnego rodzaju wrzutki, dotyczące miliona innych tematów, jakby uciekając od tego, co jest istotą rzeczy. Także na poprzedniej sesji dopuściliście się manipulacji dotyczącej naszych stanowisk, bo gdyby odnieść się do protokołu, który sami przegłosowaliście przed chwilą, to tak naprawdę sami nie wiecie, co głosowaliście na poprzedniej sesji. Bo gdyby popatrzeć do protokołu, to mowa była o korekcie, potem Pani Przewodnicząca mówiła o zmianie uzasadnień, prawnik mówił o nowym brzmieniu uchwał, potem przystąpiliście do głosowania jednego i drugiego stanowiska. To tak naprawdę sami macie świadomość tego, że ta cała Wasza akcja na ostatniej sesji była kompletną porażką, była nieudana i stąd jakby ta nieudolna próba forsowania teraz politycznych stanowisk. Tak naprawdę chcieliśmy rozmawiać o tym, co niepokoi mieszkańców. Stąd ich obecność, która była na posiedzeniu Sejmiku, ale całkowicie ją zlekceważyliście. Nie chcieliście słuchać, nie chcieliście słuchać innych argumentów, tylko po prostu szybko dążyliście do zamknięcia dyskusji. Przegłosowując zamknięcie dyskusji, dalej nie chcieliście nikogo dopuścić do głosu spoza radnych, którzy mogliby coś powiedzieć. A więc musiał Przewodniczący Niburski odczytywać list Spółdzielni Rybackiej. A więc to była po prostu manipulacja. Tak, aby faktycznie ten głos mieszkańców, o który bardzo się tak troszczy Pan Radny Nycz, że po prostu nie był wysłuchany na tej sesji. Oczywiście możemy mówić o Puszczy Bukowej, możemy mówić o tysiącu innych rzeczy, natomiast widzieliśmy te działania ekologów dotyczące różnych aspektów budowanych inwestycji w naszym regionie, ale także tych, które są spoza regionu, chociażby ostatnie decyzje, które dotyczą Turowa i kopalni w Bogatyni, a więc mamy konkretne przykłady. Różne działania ekologów mogą wstrzymywać różnego rodzaju działania, chociażby tę ścieżkę rowerową wokół drogi 102, a więc to nie jest tak, że z jednej strony tak mówimy, że wszystko jest ochroną przyrody, wszystko jest ekologiczne, a z drugiej strony nie ma różnych tutaj pomysłów, czy różnych interesów i gry interesów. Zresztą, gdyby tak naprawdę było, to o czym zresztą mówił Pan Radny Nycz, ten fragment tego stanowiska, a więc wyznaczenie obszaru parku, a w szczególności jego otulina, powinno być dokonane w taki sposób, aby umożliwiała żeglugi na Odrzańskiej Drodze Wodnej. To jest nic innego niż to, o czym my mówimy, a więc o pewnych niepokojach, które się z tym łączą. I Państwo mówicie, że my mamy fobię, równocześnie sami wpisujecie to do swojego stanowiska. Dalej, proces tworzenia parku powinien uwzględniać interesy wszystkich zainteresowanych korzystaniem z wód grup społecznych, w szczególności użytkowników rybackich. Tylko szkoda, że nie chcieliście ich wysłuchać na tej sesji. Czyli mamy do czynienia po prostu z daleko idącą hipokryzją, manipulacją i po prostu pewnym oszustwem, którego chcecie tutaj dopuścić się na tej sesji. My wychodząc naprzeciw temu, żeby faktycznie to, co jest w tym zdaniu z Waszego stanowiska uwzględnić, chcieliśmy, aby te wszystkie działania były zgodne z interesem społecznym, aby chroniły żeglugę na Odrze i równocześnie, żeby były wyrazem całego Sejmiku, a nie tylko polityczną grą, która ma być takim słabym atakiem na Prawo i Sprawiedliwość. Nie wiem dlaczego Państwo nie chcecie się zgodzić, zresztą jest to w sprzeczności z tym, co deklarowaliście w trakcie programu, który oglądali też Wasi wyborcy. A więc mieliście mówić o tym, że jesteście skłonni do kompromisu, że chcecie rozmawiać, że troska o mieszkańców, a tak naprawdę to jest troska o Wasze interesy polityczne. I tak, abyśmy wszyscy wspólnie mogli przyjąć to stanowisko tak, aby ono faktycznie uwzględniało różne interesy, żeby było wstępem do dyskusji, o której mówił Pan Radny Nycz tak pięknie, ale żeby to nie było tylko frazesem, opowieścią, ale żeby po prostu było realnym działaniem. O to po prostu apelujemy. I jeszcze raz prosimy o refleksję nad tym, tak abyśmy mogli wspólnie jako Sejmik podjąć działania.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Artur Nycz: Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca. Panie Przewodniczący, naprawdę uważa Pan, że Spółdzielnia Rybacka „Regalica” jest z Gryfina? Naprawdę uważa Pan, że jako mieszkaniec Gryfina nie znam tej spółdzielni? Naprawdę uważa Pan, że nie rozmawiam z prezesem? Z prezesem jesteśmy również członkami Krajowej Rady Spółdzielczej i uczestniczymy w różnych gremiach. Naprawdę uważacie, że dysponujecie większą wiedzą niż ja w tym zakresie? Bo odczytaliście stanowisko prezesa. Śmiem twierdzić, że wyrządzącie wielką krzywdę Spółdzielni Rybackiej wpisując ją w swoją politykę strachu i straszenia mieszkańców. Natomiast chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz. W przeciwieństwie do Państwa, my ten dialog staramy się prowadzić. Staramy się prowadzić z przyrodnikami, staramy się prowadzić z mieszkańcami, staramy się również prowadzić z ministerstwem, które będzie prowadziło te prace nad powołaniem parku. Stanowisko ministerstwa, jak i nasze sejmikowe, to o którym dzisiaj dyskutujemy, jest absolutnie jednoznaczne. Otulina nie obejmie żadnej miejscowości. Otulina nie obejmie żadnych terenów przemysłowych. Państwo nawet doprowadziliście do tego, że mieszkańcy Gryfina obawiają się, że elektrownia Dolna Odra nie będzie mogła funkcjonować. Do tego doprowadziliście swoją polityką strachu. Nie mówicie o wielkich korzyściach, jakie osiągną mieszkańcy Gryfina czy Widuchowej. Nie mówicie o tym, że Międzyodrza dzisiaj jest dla ludzi niedostępne. A to jest szansa, żeby mieszkańcy mogli zacząć w końcu korzystać z dobrodziejstwa Międzyodrza, z dobrodziejstwa rzeki. To jest szansa na rozwój ruchu turystycznego. To jest szansa dla wszystkich. Tylko Wy po prostu uznaliście, że będziecie na parku narodowym robili politykę. Dziękuję bardzo Pani Przewodnicząca.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal: Proszę Państwa, ja jestem daleki od polityki, ja jestem rolnikiem i faktycznie praktykiem i wiem, z czym to się wiąże. Wiemy, jaka jest pozycja dzisiaj różnych stowarzyszeń ekologicznych, kto rzeczywiście będzie decydował, czy na tej Odrze będzie ruch, będzie żegluga, czy nie będzie żeglugi. Jeżeli rzeczywiście wprowadzimy, że będzie park narodowy, będzie to pretekst Komisji Unii Europejskiej, jak ona to robi, na wstrzymanie wszelkich prac na Odrze. Ale patrząc jak wygląda rolnictwo wzdłuż całej Odry i mówię w aspekcie tworzenia terminali zbożowych, jeżeli ktoś zna historię Polski, to zboże płynęło głównie rzeką, a nie drogami. I chcemy, żeby to było jak do tej pory. Przecież też jesteśmy krajem, gdzie się będzie wydobywało, bo oczywiście jeżeli się zmieni polityka Unii Europejskiej, że ten nasz węgiel będzie szedł w świat przez Odrę. I uważam, że dzisiaj pozycja tych ważnych stowarzyszeń ekologicznych i utworzenie parku będzie pretekstem zgłoszenia sprzeciwów Unii Europejskiej, a wiadomo jak działa Unia Europejska, że faktycznie zostaną wstrzymane wszelkie prace, które się dzieją na Odrze. A wiemy jaką np. dla Niemiec i nie tylko dla Niemiec, rolę odgrywa rzeka Ren, gdzie główny transport właśnie idzie przez te rzeki. One faktycznie są zdewastowane i nikt akurat nie krzyczy i nie przeczy. A tutaj robimy wielkie larum, bo uważam, że dzisiaj interes gospodarczy powinien stać na pierwszym miejscu i interes tych mieszkańców, którzy korzystają z tych terenów. Zresztą doskonale wiecie, jak Unia Europejska podchodzi do parków narodowych i do naszej puszczy. O tym doskonale mówił śp. prof. Jan Szyszko. Dziękuję.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Rafał Niburski: Szanowna Pani Przewodnicząca, zacznę od tego, co powiedział na końcu Przewodniczący Nycz, że ogłasza Pomorze Zachodnie strefą wolną od Prawa i Sprawiedliwości. Ja mam nadzieję, że Pan Radny Nycz spojrzy w oczy 260598 osobom, które głosowały na Prawo i Sprawiedliwość i powie, że Pomorze Zachodnie nie jest dla nich miejscem do mieszkania, nie jest dla nich miejscem do życia, ponieważ Pan Radny Nycz ogłosił Pomorze Zachodnie strefą wolną od Prawa i Sprawiedliwości. Rzeczywiście szacunek z ust Pana Przewodniczącego Nycza płynie pełną parą, a tak naprawdę to jest jeden zwykły przemysł

pogardy, buta, arogancja, o której mówił Pan Przewodniczący Kopec. No ale to jest charakterystyczne dla Platformy Obywatelskiej, a przecież ostatnio widzieliśmy pałowanie między innymi polskich rolników. To jest rzeczywiście szacunek do drugiego człowieka w wykonaniu obecnie rządzącej koalicji. Nie będę tu przytaczał historii z lat 2007-2015. Dzisiaj mówi się o tym, że my uprawiamy politykę na sesji Sejmiku. To ja Panie Radny, powtórzę to Panu po raz kolejny. Kto trzy lata temu uprawiał politykę robiąc wstawkę ze stanowiskiem w obronie praw kobiet, które w ogóle nie były łamane. Idąc dalej do tego co mówił Pan Przewodniczący Dorżynkiewicz, ja czytałem te stanowiska, tylko że dzisiaj mówimy o Parku Narodowym Doliny Dolnej Odry, a nie o Puszczy Bukowej, ale widać, że Pan jeszcze chciałby Puszcę Bukową. Zastanawia mnie jedna rzecz, bo tak teraz Pan próbuje się uśmiechać do tych wszystkich ekologicznych organizacji, ja wiem, że walka o głasy trwa w najlepsze u Was, bo niektórzy się fotografują ze zwierzakami, ale do czego zmierzam. Rozumiem, że Pan na czele tych organizacji wszystkich proekologicznych będzie protestował przeciw zwiększeniu dwutlenku, produkcji dwutlenku siarki przez rafinerię w Schwedt. Ponadnormatywne wskaźniki to chyba widać, więc mam nadzieję, że w końcu Pan na czele tych organizacji proekologicznych zabierze w tym temacie głos. Pan mówi, że my uprawialiśmy politykę na poprzedniej sesji, chcąc rozmawiać o ważnych dla Pomorza Zachodniego, dla mieszkańców Pomorza tematach. Pan uznaje to jako politykę. To ja Panu powiem jedną rzecz. Czemu przez 3-4 miesiące, od kiedy te tematy jakby są na wokandzie ani razu, jeśli idzie o Park Narodowy i Doliny Dolnej Odry to oczywiście zabieraliście głos, bo to będzie Wasz wielki projekt razem z ekologami, ale co do rafinerii w Schwedt, czy portu kontenerowego, to z Waszych ust nie było jakiegokolwiek stanowiska. Więc jeżeli Wy nie zabieraliście przez trzy miesiące stanowiska, to my zwołujemy sesję, która została zwołana w trybie art. 21. ust. 7. ustawy o samorządzie województwa. Taki tryb jest dopuszczalny ustawą i Pan nam zarzuca robienie polityki, kiedy my chcieliśmy usłyszeć Wasze stanowisko. Dzisiaj te Wasze stanowisko wiemy jakie jest w tych trzech kwestiach. I już kończąc całkowicie Pan Radny Nycz znowu mówi, że my jesteśmy germanofobami. Pytanie co jest lepsze. Czy bycie germanofobem, zarzucanie nam, że my jesteśmy germanofobami, czy to co Pan Radny Nycz z mównicy zaprezentował. Tylko i wyłącznie reprezentacja niemieckich interesów, czyli nie wiem, czy to jest germanolóbstwo, germanofilia itp. No nie wiem, czy Pan Radny Nycz reprezentuje polskie interesy, czy jednak niemieckie. No wiem, że Gryfino leży blisko Niemiec.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Artur Wezgraj: Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, kiedy dochodzi do dyskusji na temat tego typu uchwał, to nieodmiennie przychodzi mi też do głowy takie określenie, które nazywa się erystyką. To jest taka sztuka dowodzenia własnych praw bez względu na prawdę materialną. Jednym z takich chwytów erystycznych jest na przykład uogólnianie. Jeśli, nie wiem, czy ktoś, kto ma nazwisko na „W” coś ukradł, to znaczy, że wszyscy na „W” są złodziejami. Jeśli ktoś mówi, że np. ogłasza strefę wolną od PiS-u, to ktoś inny mówi aha, to znaczy, że wszyscy, którzy wybierali PiS, pod to też podlegają, bo do tego samego worka należy wrzucić. To jest oczywiście teza nieprawdziwa. W dyskusji nad tą uchwałą również mamy tego typu elementy, m.in. powoływanie się na stanowisko Spółdzielni „Regalica”, które jest właściwie koronnym argumentem na nierozmawianie ze środowiskiem. Ja tego stanowiska nie znałem i rzeczywiście Pan Radny Niburski mi to stanowisko dostarczył tuż przed dyskusją. Szybko je przeczytałem i doszedłem do wniosku, że to znowu jest taka trochę sztuka erystyczna, dlatego że jest to dowodzenie własnych tez na podstawie stanowiska, którego interpretację się samemu podłoży. Otóż w tym stanowisku jest napisane o tym, że Spółdzielnia „Regalica”, czy wszyscy rybacy z tej spółdzielni są mocno zaniepokojeni i występują przeciwko projektowi stworzenia parku narodowego, ale projektowi temu, który został przedstawiony, czy zinterpretowany przez kolegów naświetlających np. kolegów z PiSu. Dokładnie tak to jest napisane w tym stanowisku. Da się to nawet zacytować, bo oni występują

przeciwko temu, co opowiadacie, że się wydarzy bez żadnego uzasadnienia w faktach, czyli w prawdzie materialnej. Natomiast to stanowisko jest bardzo ciekawe też dlatego, że ono wcale nie mówi, że nie chcą parku. Oni mówią, że chcą tylko zagwarantowania swoich praw, co zresztą jest wpisane w stanowisko zaproponowane przez Przewodniczącego Dorżynkiewicza. W tym stanowisku w podsumowaniu „Regalica” pisze tak: „czynności zmierzające do powołania parku narodowego powinny w pierwszej kolejności zostać poparte przez odpowiednią radę naukową, której decyzje będą oparte na wszechstronnej analizie każdego aspektu związanego z funkcjonowaniem najwyższej formy ochrony przyrody jaką jest park narodowy. Tak przygotowany materiał powinien być przedstawiony do akceptacji władzom samorządowym i lokalnej społeczności”. No nie da się tego zinterpretować inaczej, jak mówimy tak park narodowy OK, pod warunkiem zagwarantowania naszych praw. Nic więcej, nie ma bezwzględnego sprzeciwu. To tylko nam się tutaj mówi i publicznie się podaje, żeby telewizja też mogła to pokazać, że wszyscy są przeciwko, a rozmawiamy tylko o jednej spółdzielni, która chce zagwarantować swoje prawa bez rozmowy o interesie społecznym, jakim jest sam park, sama nasza przyszłość, czy interesy społeczności tych dwóch powiatów, o których Pan Radny Nycz mówił. Zatem, jeśli mamy odrzeć to z polityki, to odrzyczymy to również z tej erystyki. Tak naprawdę trzeba przyjąć to stanowisko. Według mojej skromnej opinii to stanowisko, zaproponowane przez Pana Przewodniczącego Dorżynkiewicza, odpowiada dokładnie temu, czego oczekują nasi mieszkańcy. Dokładnie tutaj ta grupa, która jest najbliższej tego interesu. Bardzo dziękuję.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Wojciech Dorżynkiewicz:

Szanowni Państwo, padło tutaj wiele nieprawdziwych słów ze strony polityków Prawa i Sprawiedliwości i trochę trzeba je sprostować, ponieważ kłamstwa nie powinny trafiać na sesję Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, a mieszkańcy nie powinni słuchać kłamstw. Mam nadzieję, że Radny Nycz za słowa Pana Niburskiego pozwie Pana w trybie wyborczym, ponieważ Państwo tutaj uprawiają kampanię, jest to element kampanii, a takie słowa są haniebne. Przepisywanie takich cech radnym Koalicji Obywatelskiej jest haniebne, nieprawdziwe i mam nadzieję, że ta sprawa skończy się w sądzie. Odnosnie jeszcze tylko naszej inicjatywy, czy ona jest skuteczna, czy nieskuteczna. Ja tylko przypomnę Państwu, że ostatnio, jak chcieliśmy rozmawiać na temat tych stanowisk, to Państwo uciekli z sesji Sejmiku, dokonali Państwo rejterady. Pierwszy raz w historii zdarzyło się tak, że osoby, które zwołują nadzwyczajną sesję Sejmiku, uciekają i zrywają quorum. Mam nadzieję, że dzisiaj Państwo nie zerwą quorum, nie uciekną i przegłosujemy wspólnie te stanowiska. Rozumiem, że Państwo zgadzają się z nami, że Park Narodowy Doliny Dolnej Odry powinien powstać, powinna być chroniona Puszcza Bukowa, powinny być bronione interesy osób, które prowadzą tam działalność gospodarczą, że powinien powstać terminal kontenerowy w Świnoujściu i że rafineria w Schwedt powinna być dostosowana do obecnie panujących wymogów środowiskowych. Mam nadzieję, że Państwo się z tym zgadzają i zgłoszą Państwo za. Dziękuję bardzo.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/588/24 i jest załącznikiem nr 8.

Wynik głosowania:

Za – 17

Przeciw – 7

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 3

W związku z wnioskiem formalnym Radnego Rafała Niburskiego, Przewodnicząca ogłosiła 10 minutową przerwę.

2) w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego budowy głębokowodnego terminalu kontenerowego w Świnoujściu

Projekt uchwały to druk 611/1/24 i jest załącznikiem nr 9.

Członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska zapoznali się z projektem uchwały, jednak wobec braku quorum ww. projekt nie został zaopiniowany.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Rafał Niburski: Szanowna Pani Przewodnicząca, już teraz nie będziemy prowadzić dyskusji na temat rafinerii w Schwedt, czy portu kontenerowego. Ja powiem tylko tyle – w imieniu Klubu z jednej strony, tak jak mówiliśmy, nie akceptujemy tych politycznych wstawek atakujących rząd Prawa i Sprawiedliwości, bo zwłaszcza w kwestii portu kontenerowego w Świnoujściu nie mamy sobie nic do zarzucenia. Myślę, że i w temacie rafinerii w Schwedt, również nie, ponieważ rafineria nie znajduje się na terytorium Polski. Właścicielami rafinerii jest rosyjski koncern Rosneft, więc raczej tutaj winy Prawa i Sprawiedliwości w zwiększeniu dwutlenku siarki, emisji dwutlenku siarki nie widzę. Ale do czego zmierzam? Jednak mimo wszystko chcielibyśmy jako klub podziękować Koalicji Obywatelskiej, że jakby te polityczne wstawki odrzucić, to, że jednak zgadzają się z nami i zarówno co do portu kontenerowego w Świnoujściu i co do stanowiska w sprawie działalności Rafinerii PCK w Schwedt. Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, stanowisk w formie, które proponuje Koalicja Obywatelska na pewno nie przegłosuje, nie będziemy głosować za. Ale zwracamy się z prośbą do Pani Przewodniczącej o dołączenie do protokołu naszego projektu dzisiejszego stanowiska w sprawie działalności rafinerii w Schwedt, a także portu kontenerowego jako załącznik do protokołu, jako nasze zdanie odrębne w tej kwestii.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/589/24 i jest załącznikiem nr 10.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 10

3) w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego działalności rafinerii PCK Schwedt

Projekt uchwały to druk 612/1/24 i jest załącznikiem nr 11.

Członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska zapoznali się z projektem uchwały, jednak wobec braku quorum ww. projekt nie został zaopiniowany.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/590/24 i jest załącznikiem nr 12.

Wynik głosowania:

Za – 18

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 11

4) w sprawie przystąpienia Województwa Zachodniopomorskiego, jako partnera, do realizacji zadania pn. „Wsparcie techniczne Interreg VI-A Polska–Dania–Niemcy–Litwa–Szwecja (Południowy Bałtyk) 2021-2027”

Projekt uchwały to druk 600/1/24 i jest załącznikiem nr 13.

Projekt pozytywnie zaopiniowała komisja: Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej i Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/591/24 i jest załącznikiem nr 14.

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

5) w sprawie zmiany budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2024 rok

Projekt uchwały to druk 605/1/24 i jest załącznikiem nr 15.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Głos zabrał Skarbnik Województwa Zachodniopomorskiego Marek Dylewski przedstawiając dane zawarte w prezentacjach dotyczących zmiany budżetu na 2024 rok oraz zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego.

Prezentacja w sprawie zmiany budżetu Województwa Zachodniopomorskiego na 2024 rok oraz uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego stanowi załącznik nr 16.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Z uwagą oczywiście wysłuchaliśmy tego, o czym mówił Pan Skarbnik i też tych wyjaśnień, które były w trakcie posiedzenia Komisji Budżetu i Spraw Samorządowych. I oczywiście słyszeliśmy o jakby tym zwiększającym się deficycie, ale tych przede wszystkim przesunięciach, które też następują pomiędzy latami, które też skutkują zmianami. Też tego największego przesunięcia dotyczącego drogi 102, czyli te wszystkie kwestie zostały jakby tak naprawdę wyjaśnione w trakcie posiedzenia komisji. Natomiast te zmiany, które dotyczą obu tych uchwał rzecz jasna dotyczą budżetu, przeciwko któremu głosowaliśmy i w konsekwencji będziemy głosować też przeciwko tym zmianom.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/592/24 i jest załącznikiem nr 17.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 8

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 1

6) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały to druk 606/1/24 i jest załącznikiem nr 18.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/593/24 i jest załącznikiem nr 19.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 8

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 1

7) w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały to druk 609/1/24 i jest załącznikiem nr 20.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/594/24 i jest załącznikiem nr 21.

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

8) w sprawie ustalenia wysokości diet oraz zasad zwrotu kosztów podróży służbowych radnych Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały to druk 601/1/24 i jest załącznikiem nr 22.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/595/24 i jest załącznikiem nr 23.

Wynik głosowania:

Za – 24

Przeciw – 1

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 1

9) zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Regulaminu Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały to druk 602/1/24 i jest załącznikiem nr 24.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/596/24 i jest załącznikiem nr 25.

Wynik głosowania:

Za – 21

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 7

Głosy nieoddane – 1

10) w sprawie udzielenia pomocy finansowej w trybie dotacji celowej Gminie Manowo

Projekt uchwały to druk 607/1/24 i jest załącznikiem nr 26.

Członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska zapoznali się z projektem uchwały, jednak wobec braku quorum ww. projekt nie został zaopiniowany.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/597/24 i jest załącznikiem nr 27.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

11) w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Miasto Koszalin z przeznaczeniem na dofinansowanie w 2024 roku programu polityki zdrowotnej pn. „Dofinansowanie do leczenia niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego dla mieszkańców miasta Koszalina w latach 2024-2026”

Projekt uchwały to druk 604/1/24 i jest załącznikiem nr 28.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych i Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, we wszystkich tego typu głosowaniach, które dotyczą kwestii sumienia Radni Prawa i Sprawiedliwości głosują bez dyscypliny klubowej.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/598/24 i jest załącznikiem nr 29.

Wynik głosowania:

Za – 19

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 3

Głosy nieoddane – 5

12)w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości od Politechniki Koszalińskiej

Projekt uchwały to druk 595/1/24 i jeat załącznikiem nr 30.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska zapoznali się z projektem uchwały, jednak wobec braku quorum ww. projekt nie został zaopiniowany.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/599/24 i jest załącznikiem nr 31.

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 2

Głosy nieoddane – 1

13)w sprawie określenia zadań w zakresie rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, na które w 2024 r. przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Projekt uchwały to druk 603/1/24 i jeat załącznikiem nr 32.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych i Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/600/24 i jest załącznikiem nr 33.

Wynik głosowania:

Za – 28

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 1

14)w sprawie realizacji przez Województwo Zachodniopomorskie projektu „Green4HEAT”

Projekt uchwały to druk 596/1/24 i jeat załącznikiem nr 34.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej i Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska zapoznali się z projektem uchwały, jednak wobec braku quorum ww. projekt nie został zaopiniowany.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. My oczywiście pytaliśmy się o ten projekt na posiedzeniu Komisji Budżetu. I te pewne wyjaśnienia, które się tam pojawiły, oczywiście rozumiemy. Z jednej strony jesteśmy jakby w obliczu projektu Zielonego Ładu, z drugiej strony mamy przyjętą dyrektywę budowlaną, która ogranicza ogrzewanie gazowe i węglowe. Oczywiście my jakby jesteśmy w sytuacji, w której z jednej strony jesteśmy przymuszani do tych zmian, z drugiej strony rozumiemy też, że potrzebne są takie rozwiązania, także takie, które będą powstawały w Polsce, które nie będą takim działaniem, które będzie nas przymuszało z kolei do tego, żeby szukać rozwiązań w innych krajach i łagodzić skutki Zielonego Ładu, czy tej dyrektywy budowlanej. Mając różnego rodzaju wątpliwości, wstrzymamy się przy tej uchwale.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/601/24 i jest załącznikiem nr 35.

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 3

Wstrzymało się – 5

Głosy nieoddane – 1

15)w sprawie określenia planu działań krótkoterminowych w zakresie dwutlenku siarki dla strefy aglomeracja szczecińska

Projekt uchwały to druk 608/1/24 i jeat załącznikiem nr 36.

Członek Zarządu Województwa Zachodniopomorskeigo Olgierd Kustosz przekazał głos p.o. Dyrektorowi Wydziału Ochrony Środowiska Markowi Kalkowskiemu: Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku. W minionym roku Zarząd otrzymał powiadomienie

od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska o wystąpieniu ryzyka przekroczenia poziomu alarmowego dla dwutlenku siarki. Takie powiadomienie obliguje Zarząd do przygotowania planu działań krótkoterminowych w celu wprowadzenia działań ochronnych. Zarząd ma 12 miesięcy na przygotowanie takiego planu i przedstawienie Wysokiemu Sejmikowi do podjęcia takiej uchwały. Plan ten zawiera wykaz organów oraz kompetencje w zakresie ochrony środowiska i również ten plan zawiera opis działań, jakie należy podjąć w celu ochrony powietrza. Przyjęcie takiego planu działań krótkoterminowych umożliwi, może bardziej dokładne, aktywne działanie Inspekcji Ochrony Środowiska. Ponieważ to Inspekcja Ochrony Środowiska posiada laboratorium, posiada urządzenia oraz wykwalifikowaną kadrę i jest zobligowana ustawą Prawo ochrony środowiska do prowadzenia monitoringu i stwierdzania dochodzenia, kto jest winien za przekroczenia. Nie wiem, czy są jakieś pytania?

Członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska zapoznali się z projektem uchwały, jednak wobec braku quorum ww. projekt nie został zaopiniowany.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Ja mam pytanie, bo rozumiem, że przepisy obligują do podjęcia takich działań i rozumiemy, że nastąpiło przekroczenie, czy zagrożenie przekroczeniem norm. Proszę o informację, jak to wyglądało, bo tam są opisane dwa przypadki. Jak to wyglądało w obu tych przypadkach w tym dokumencie. Jak to się na przykład ma do tego, co dzieje się chociażby w rafinerii w Schwedt? Tutaj jakby trzeba było przymuszać Sejmik do podjęcia jakiejś decyzji i stanowisk w tej sprawie. Natomiast chciałbym posłuchać, co jakby zmusiło do tego projektu uchwały Sejmiku.

Głos zabrał p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Marek Kalkowski: zmusił komunikat otrzymany od Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Jeżeli wpływa taki komunikat do Zarządu, to obligatoryjnie, a określa to Prawo Ochrony Środowiska artykuł 92. Otrzymaliśmy komunikat, że należy przygotować plan działań krótkoterminowych i ten plan działań został opracowany dokładnie według trzech rozporządzeń Ministra Środowiska i Klimatu. Te rozporządzenia określają ramy, kształt takiego planu działań. A ponadto w tym roku, 27 lutego również miało miejsce podwyższone stężenie dwutlenku siarki, więc tym bardziej zasadne jest przyjęcie tego planu działań. Nadmienię, że w momencie, jeżeli nie będziemy podejmować działań, nie określimy tego planu, to na województwo jest nakładana kara w wysokości 500 tysięcy złotych.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Ale ja prosiłem o to, żeby podać te normy, bo te normy krajowe jakby obligują tutaj do podejmowania działań. A jak to się ma do tych norm, które przekraczane są za naszą zachodnią granicą? Czy możemy taką informację uzyskać?

Głos zabrała Aneta Trybuchowicz – Główny Specjalista w Wydziale Ochrony Środowiska: Szanowni Państwo, odnosząc się do Pana pytania w zakresie przekraczania norm za naszą granicą chciałam powiedzieć, że jeżeli za ryzyko ogłoszonego przekroczenia poziomu dwutlenku siarki odpowiadałyby zanieczyszczenia transgraniczne, wówczas Minister Klimatu i Środowiska rozpocząłby procedurę wraz z głównym inspektorem za pośrednictwem Zarządu Województwa. W tym momencie z powiadomienia wynikało wyraźnie, że nie mamy do czynienia z zanieczyszczeniami transgranicznymi zarówno w roku 2023, jak i w tym roku. Tym samym procedura ta nie obejmuje emisji transgranicznych. Jeżeli chodzi o normy, normy są obowiązujące dla całej Unii. Mamy tutaj dla dwutlenku siarki stężenie dopuszczalne jednogodzinne oraz dobowe. Jeżeli chodzi o stężenie dopuszczalne jednogodzinne, to jest to wartość 350 µg/m³ i takie stężenie może być przekraczane w roku kalendarzowym 24 razy. Dotychczas nigdy nie mieliśmy problemów

z dotrzymywaniem normy, nigdy nie zostały one przekroczone. Jeżeli chodzi o stężenie dobowe, jest to wartość $125 \mu\text{g}/\text{m}^3$ i ta wartość może być trzy razy w roku przekroczona, też nigdy dotychczas nie mieliśmy przekroczonego. Dla dwutlenku siarki mamy jeszcze określony poziom alarmowy, który uznaje się za przekroczony, jeżeli w ciągu trzech kolejnych następujących po sobie godzinach mamy przekroczenie rzędu $500 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Dotychczas mieliśmy tylko stwierdzone przez Główny Inspektorat ryzyko tego przekroczenia, natomiast sam poziom alarmowy nigdy nie został przekroczony.

Głos zabrał Radna Województwa Zachodniopomorskiego Małgorzata Jacyna-Witt: Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo to jest akurat bardzo istotny temat dla nas, dla mieszkańców Szczecina, tych wszystkich, którzy niestety narażeni są na działanie dwutlenku siarki. W związku z tym proszę mi powiedzieć, bo tu jest napisane w sprawie określenia planu działań. Pan ładnie też powiedział, że ten plan działań został przygotowany. Czy moglibyście Państwo w punktach powiedzieć, jak ten plan wygląda i co będzie realizowane? Bo nie ukrywajmy i wiemy o tym doskonale, że głównym trucicielem dla Szczecina w związku z kierunkiem wiatrów są Zakłady Chemiczne Police. I to wszyscy wiemy. Niedługo Zakłady Chemiczne Police będą obciążone bardzo wysoką karą – tak przypuszczam i takie mam informacje – za trucie powietrza i Zakłady Chemiczne Police mają obowiązek zmiany systemu ochrony wydzielanego gazu do powietrza. Ja nie jestem fachowcem, więc nie będę może mówiła takimi określeniami, jak Państwo tutaj oczywiście znakomicie znają. Na ile Państwo w swojej decyzji jesteście w stanie, czy w swoim planie jesteście w stanie zmusić Zakłady Chemiczne Police do tego, aby plany modernizacji zostały przeprowadzone? Jak dotąd niestety nie zostały przeprowadzone, a dodajmy do tego, że to zwiększenie emisji wiąże się z datą wprowadzenia na rynek, nazwijmy to, nowego zakładu polimerów. I teraz na ile, my nie jesteśmy w stanie w tej chwili stwierdzić, ale na ile nowe polimery będą nam truć powietrze, może być to dla nas dalszym problemem. Więc gdyby Pan był uprzejmy powiedzieć jak wygląda ten plan w punktach, bez omawiania zbyt dużego? Ale po prostu w punktach w jaki sposób samorząd województwa może się przygotować na te problemy, z którymi mamy do czynienia i możemy mieć jeszcze więcej.

Głos zabrał p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Marek Kalkowski: Rzeczywiście tutaj jest pełna zgoda, że my na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie jednoznacznie określić i powiedzieć, bo od tego jest GIOŚ. Oni mają laboratoria, mają mobilne laboratorium na samochodzie, więc mogą również i w terenie lub w pobliżu zakładu pracy wykonywać te pomiary. Plan przygotowany zawiera trzy takie działania: działania informacyjne, ochronne i operacyjne. Działania informacyjne polegają na przekazywaniu informacji o wystąpieniu ryzyka przekroczeń poziomów alarmowych. Działania ochronne polegają na przekazywaniu zaleceń, aby w danym okresie czasu nie wietrzyć pomieszczeń, nie wyprowadzać dzieci, ograniczyć aktywność fizyczną na otwartej przestrzeni. Natomiast działania operacyjne polegają na prowadzeniu wzmożonych kontroli w wytypowanych zakładach emitujących znaczne ilości dwutlenku siarki.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Cezary Urban: A czy Państwo mogliby zaspokoić moją ciekawość jako radnego i jako dyrektora szkoły? Kto poniósł odpowiedzialność za tę sytuację, która miała miejsce? Bo ona wyglądała mniej więcej tak, że dostaliśmy komunikat – mówię o dyrektorach szkół szczecińskich – o tym skażeniu i o sposobie postępowania około godziny 14.20. To nie była godzina nawet początku tej emisji moim zdaniem, z tego co rozumiem. Dostaliśmy ten komunikat od Urzędu Miasta, przy czym Urząd Miasta dostał tę informację chwilę wcześniej i przekazał ją natychmiast. Rozumiem, że byliśmy już w trakcie tej emisji i dlatego pytam, kto ponosi odpowiedzialność za to, co się wydarzyło. Rozumiem, że my dzisiaj podejmując uchwałę reagujemy

na przypadek, który już miał miejsce, tak? I to jest zgodne z prawem? Nie przed, tylko po wydarzeniu, tak? Dobrze zrozumiałem? OK. Czyli równie dobrze to stężenie mogło być – nie chcę użyć zwrotu śmiertelne, żeby tutaj, nie dramatyzować – dużo wyższe i mogło skończyć się to dużo poważniejszymi konsekwencjami, dlatego pytam z ciekawości, czy ktoś poniesie za to odpowiedzialność i kto tak naprawdę powinien ponieść konsekwencje za to co się wydarzyło?

Głos zabrał p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Marek Kalkowski: W Wydziale Ochrony Środowiska kompetencje są podzielone, jest kilka organów. Za przekazywanie informacji jest odpowiedzialne Wojewódzkie Centrum Zarządzania oraz Miejskie Centrum. W związku z tym tak jak Pan Dyrektor zauważył otrzymaliście Państwo komunikat z miasta.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Cezary Urban: A miasto było poinformowane przez kogo i kiedy?

Głos zabrał p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Marek Kalkowski: Przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska, Regionalne Biuro Monitoringu Środowiska. I to Regionalne Biuro jest odpowiedzialne za powiadamianie właśnie Miejskiego Centrum, jak również powiadamia służb Marszałka.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Cezary Urban: Rozumiem, że Pan nie może mi odpowiedzieć na pytanie, dlaczego tak późno zareagowali z tym komunikatem.

Głos zabrał p.o. Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska Marek Kalkowski: nie leży to w naszych kompetencjach.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/602/24 i jest załącznikiem nr 37.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

16)w sprawie ustalenia przebiegu drogi wojewódzkiej nr 167, na odcinkach położonych na terenie gminy Miasto Koszalin

Projekt uchwały to druk 613/1/24 i jeat załącznikiem nr 38.

Członkowie Komisji Gospodarki, Infrastruktury i Ochrony Środowiska zapoznali się z projektem uchwały, jednak wobec braku quorum ww. projekt nie został zaopiniowany.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Zygmunt Dziewguć: chciałbym się dopytać, ponieważ widzę tu pewną przebiegłość chyba władz Koszalina, mianowicie, że wystąpili chyba wtedy z wnioskiem o podjęcie uchwały przez Sejmik w sprawie zaliczenia do kategorii dróg wojewódzkich te drogi, które były powiatowymi i gminnymi. Natomiast tą uchwałą, którą dzisiaj procedujemy, ustala się drogę, w przebiegu

drogi wojewódzkiej 107 i położonym na terenie Miasta Gminy Koszalin. Rozumiem, że one są zbliżone do siebie, bardzo blizutko przebiegają, ale po prostu chodzi o kasę. I w związku z tym lepiej, jeżeli będzie to droga wojewódzka. Chciałbym się dowiedzieć, czy dobrze myślę czy źle. Dziękuję.

Głos zabrał Wyrektor Wydział Inwestycji i Nieruchomości Bohdan Roszkowski: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Tak w zasadzie w tej sprawie chodzi o pójście na rękę przedsiębiorcom z Koszalina, którzy kiedyś na podstawie zawartych umów z Gminą Miasto Koszalin i Zarządem Dróg i Transportu w Koszalinie użytkowali fragmenty działki mieszczącej się w pasie drogowym. Te fragmenty są dla prowadzenia działalności dla drogi wojewódzkiej zbędne, ale Zarząd Dróg i Transportu pobierał od tych przedsiębiorców opłaty za zajęcie pasa drogowego. Dlatego wystąpiliśmy jako województwo o oświadczenie Zarządu Dróg i Transportu w Koszalinie, o wydanie oświadczenia, z którego by wynikało, że te fragmenty nie są już potrzebne dla pasa drogowego, można je wyłączyć i nie są w pasie drogowym. Natomiast Zarząd Dróg i Transportu nie wydał takiego oświadczenia, ponieważ wydając takie oświadczenie, można powiedzieć, doprowadziłby do tego, co byłoby oczywiście korzystne dla przedsiębiorców, a niekorzystne z punktu widzenia Gminy Miasto Koszalin. Trzeba by było zwrócić opłaty za zajęcie pasa drogowego kilka lat wstecz. To jest w ogóle bardzo skomplikowana sprawa, bo jeszcze w roku 2002 został ustalony trwały zarząd. Ten trwały zarząd nie był wpisany do ksiąg wieczystych, z kolei widniał w ewidencji gruntów i budynków. I szukaliśmy takiego rozwiązania, można powiedzieć, Salomonowego, żeby i wilk był syty i owca cała. Tutaj też na marginesie, bo tu są, mówimy o dwóch fragmentach. Jeden, ten, który mówiłem o przedsiębiorcach, to jest ulica Władysława IV. Natomiast jeszcze na ulicy Połczyńskiej jest obok drogi posadowiona przepompownia ścieków, która jest wykorzystywana przez Miasto Koszalin. I tego fragmentu też dotyczyłaby przedmiotowa uchwała i wtedy moglibyśmy tę przepompownię, jako już wyłączonej z pasa drogowego, wyłączyć i przekazać Gminie Miasto Koszalin. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych musieliśmy zasięgnąć opinii. Generalnie ustawa mówi o zasięgnięciu opinii powiatu, ponieważ tam prezydent miasta pełni jednocześnie funkcję starosty. Zwróciliśmy się do prezydenta o wyrażenie opinii i w ubiegłym tygodniu dostaliśmy pozytywną opinię. Reasumując, chodzi o to, aby z jednej strony móc przekazać Gminie Miasto Koszalin na ulicy Połczyńskiej tę przepompownię, a z kolei przy ulicy Władysława IV został już dokonany podział, żeby na poprawę gospodarowania przedsiębiorcom zbędne fragmenty móc sprzedać po cenie wynikającej z operatów szacunkowych, a oni jednocześnie nie musieliby dość dużych kwot płacić z tytułu pewnego absurdalnego zajęcia pasa drogowego, które praktycznie nie powinno mieć miejsca, ale formalnie póki co tak to funkcjonuje.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/603/24 i jest załącznikiem nr 39.

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

17) w sprawie przystąpienia przez Województwo Zachodniopomorskie do projektu pn. „Muzyka bez granic - Koncerty muzyczne w plenerze”

Projekt uchwały to druk 614/1/24 i jest załącznikiem nr 40.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej i Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.
Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/604/24 i jest załącznikiem nr 41.

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

18) w sprawie przystąpienia przez Województwo Zachodniopomorskie do projektu pn. "Upowszechnianie transgranicznej Drogi św. Jakuba"

Projekt uchwały to druk 615/1/24 i jest załącznikiem nr 42.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej i Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/605/24 i jest załącznikiem nr 43.

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 3

19) w sprawie przystąpienia przez Województwo Zachodniopomorskie do projektu pn. "Przekrocz granice - cykl transgranicznych treningów rowerowych"

Projekt uchwały to druk 616/1/24 i jest załącznikiem nr 44.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej i Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, my pytaliśmy na posiedzeniu komisji o ten projekt, tam wyraziliśmy jakby opinie w tej materii, żeby zwołać posiedzenie komisji i poświęcić temu więcej miejsca. Zresztą w trakcie tamtej dyskusji padały też takie uwagi, które odnosiły się do uzasadnienia obu uchwał i tego co wynika z różnych unijnych dyrektyw. Czyli temu co jest rekreacją, co jest turystyką, a to co jest zapisane między innymi w tym uzasadnieniu, a transportem rowerowym. I tutaj jakby ta moja wątpliwość co do tego, że jednak ta debata się nie odbyła. My chcemy patrzeć na to przez pryzmat tego, że wszystkie ścieżki rowerowe muszą prowadzić do Berlina, ale również jak to wynika z innych przepisów, które, się tam pojawiają, a pewnie łączą się z Zielonym Ładem. Ja osobiście wstrzymam się od głosu.

Głos zabrała Radna Województwa Zachodniopomorskiego Małgorzata Jacyna-Witt:

Szanowni Państwo odnosząc się do słów Pana Kopcia chciałam zapytać, czy istnieje jeszcze możliwość po tej ostatniej sesji Sejmiku ze strony Pana Przewodniczącego Urbana zwołać posiedzenie komisji, którą nam wszystkim obiecał właśnie w sprawie ścieżek i tras rowerowych? Czy jest taka możliwość proceduralna oczywiście, bo nie mówię czy jest chęć ze strony Pana Przewodniczącego i tak dalej, ale czy jest taka możliwość proceduralna? Bo jeżeli tak, to myślę, że byłoby to bardzo przyjemnym zwieńczeniem naszej, i tak dosyć, przepraszam, ale bezproduktywnej pracy przez ostatnie lata jako radnych Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego, co głównie wynikało z pandemii. Więc nie obrażajcie się Państwo na te słowa, bo to nie nasza wina, tylko tego paskudnego wirusa, ale czy to ostatnie posiedzenie komisji mogłoby się jeszcze w tej sprawie odbyć? Bo powiem tak obiecałście, dziękuję.

Przewodnicząca poinformowała, że obecna kadencja Sejmiku trwa do 30 kwietnia, więc w razie potrzeby Komisje mogą nadal się zbierać.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Marcin Przepióra:

Szanowni Państwo, Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, chciałbym poinformować, że we wtorek przy obecności Pana Marszałka Gablewicza w Stargardzie została podpisana bardzo ważna dla Miasta Stargard i gmin sąsiednich inwestycja, czy projekt współpracy przy inwestycji budowy ścieżki rowerowej do Kicka Letnisko, a więc chciałbym poinformować, że nie tylko do Berlina budujemy czy współfinansujemy ścieżki rowerowe. Panie Marszałku, cały Zarządzie serdecznie dziękuję.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Wojciech Dorżynkiewicz:

Szanowni Państwo, ja chciałem zabrać głos w trybie ad vocem, ponieważ poczułem się urażony przez słowa Pani Radnej Jacyny-Witt. To że Pani jest sfrustrowana, bo Pani w swojej karierze politycznej – która na szczęście się już kończy – nic nie osiągnęła, nic Pani się nie udało, to proszę nie wywalać tych swoich żali na innych radnych. Jeżeli Pani uważa, że Pani praca była bezowocna i niepotrzebna, to proszę oddać dietę. Ja razem z moimi kolegami radnymi z Klubu Koalicji Obywatelskiej pracowaliśmy, zrobiliśmy dużo fajnych rzeczy, dużo projektów dla społeczeństwa, dla mieszkańców Pomorza Zachodniego. Ja nie zgadzam się z taką retoryką. Jeżeli Pani źle ocenia swoją pracę, to proszę oddać dietę za te 5,5 roku.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/606/24 i jest załącznikiem nr 45.

Wynik głosowania:

Za – 20

Przeciw – 2

Wstrzymało się – 1

Głosy nieoddane – 6

20)w sprawie udzielenia pomocy finansowej gminom, laureatom Konkursu Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego „Granty Osiedlowe 2024”

Projekt uchwały to druk 617/1/24 i jest załącznikiem nr 46.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Rozwoju, Promocji i Współpracy Zagranicznej i Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, my oczywiście nic nie mamy przeciwko temu, żeby mieszkańcy takie wsparcie otrzymywali. Też rozumiemy ten kontekst już przy poprzednim projekcie o tym mówiliśmy, wspieranie akurat Szczecina nas nie dziwi. Natomiast rozumiemy, że jest tam szereg projektów, które są pomysłami Radnych osiedlowych i rozumiemy, że te projekty będą też dzięki tej uchwale realizowane.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/607/24 i jest załącznikiem nr 47.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

21) w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Myśliborskiego

Projekt uchwały to druk 618/1/24 i jest załącznikiem nr 48.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Zdrowia, Spraw Społecznych i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Głos zabrał Marszałek Olgierd Geblewicz: Nie chciałbym przedłużać, natomiast wydaje mi się, że sprawa jest na tyle niekontrowersyjna, ale warto ją mimo wszystko wzmocnić. Przypomnę, że Regionalna Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza w Dębnie jest placówką stworzoną przez powiat, realizującą zadania województwa polegające na opiece nad dziećmi z najtrudniejszymi przypadkami z różnego rodzaju niepełnosprawnościami, które są odebrane albo porzucone przez rodziców. Naprawdę jest to miejsce, które powinniśmy wspierać, tam kończona jest termomodernizacja, więc chcemy też dołożyć się do tego, żeby to miejsce było jeszcze bardziej przyjazne i mam też nadzieję, że w przyszłości też będziemy wsłuchiwać się w głosy tej placówki. Zwracam na nią uwagę, bo to jest placówka, która jest chyba jedyną w tej części kraju, jako jedna z pierwszych w Polsce w ogóle powstała. Część z Państwa pewnie pamięta Radną Marię Mróz, która była najpierw Dyrektorem Domu Dziecka, który to właśnie został przekształcony w tę placówkę, więc proszę bardzo Państwa o wsparcie tej inicjatywy.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/608/24 i jest załącznikiem nr 49.

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

22)w sprawie udzielenia pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego z obszaru województwa zachodniopomorskiego, z przeznaczeniem na poprawę i modernizację infrastruktury sportowej w 2024 r. wraz z autopoprawką

Projekt uchwały to druk 619/1/24 i jeat załącznikiem nr 50.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku, my oczywiście popieramy ten projekt, tym bardziej, że zgodnie z informacją, którą uzyskaliśmy na posiedzeniu komisji, że wnioskujący, którzy poprawnie złożyli wnioski, pomoc otrzymają. Natomiast chodzi też o to, aby te działania, które są podejmowane, pozwoliły tym, którzy wnioski składają jakby w niezgodzie z formalnymi wymogami, żeby po prostu ich odpowiednio przeszkolić. Oczywiście na ten temat była dyskusja, ale patrząc na dość istotny odsetek tych, którzy takiego wsparcia nie otrzymali. Warto jednak na to zwrócić uwagę. Myślę, że to jest jakby zdanie nas wszystkich w tej materii. Tak przynajmniej wyglądało to w trakcie posiedzenia komisji.

Głos zabrał Marszałek Olgierd Geblewicz: chciałbym tylko dodać, że bardzo dużą część wniosków, prawie 40% musieliśmy odrzucić z przyczyn formalnych. To znaczy gminy formalnie nie złożyły kompletu dokumentów, robiły błędy we wnioskach i tak dalej. Bardzo mi z tego powodu przykro. Jestem o tyle zaskoczony, że to nie jest pierwszy rok kiedy realizujemy ten program. Chyba będziemy musieli rozważyć jakieś szkolenie dla urzędników w gminach. Nie mogliśmy dofinansować tylu projektów, ile byśmy chcieli. Dziękuję bardzo.

Więcej uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/609/24 i jest załącznikiem nr 51

Wynik głosowania:

Za – 27

Przeciw – 0

Wstrzymało się – 0

Głosy nieoddane – 2

23)w sprawie wyboru Opiekuna Młodzieżowego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego

Projekt uchwały to druk 620/1/24 i jeat załącznikiem nr 52.

Projekt pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Spraw Samorządowych.

Uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Drogą głosowania uchwała została podjęta, nosi nr LI/610/24 i jest załącznikiem nr 53.

Wynik głosowania:

Za – 26

Przeciw – 0
Wstrzymało się – 0
Głosy nieoddane – 3

5. Informacja Zarządu i Przewodniczącej Sejmiku o działalności między sesjami

1) informacja o złożonych interpelacjach i zapytaniach

Informacja o działalności Zarządu, którą wszyscy otrzymali pocztą elektroniczną, jest załącznikiem nr 54 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Sejmiku Teresa Kalina poinformowała, iż do Biura Obsługi Sejmiku wpłynęły następujące dokumenty:

- Okresowa ocena Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Zachodniopomorskiego
- Sprawozdania roczne z wykonania planów finansowych za 2023 r.
- Informacja o działalności Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Szczecinie

Dokumenty zostały przekazane drogą mailową.

6. Interpelacje i zapytania radnych.

Przewodnicząca Teresa Kalina poinformowała, że w okresie od ostatniej sesji do Biura Obsługi Sejmiku wpłynęły dwie interpelacje. Wszystkie dotychczasowe interpelacje oraz odpowiedzi na nie znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej.

7. Wolne wnioski i oświadczenia.

Głos zabrał Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego Olgierd Geblewicz: Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoki Sejmiku, ponieważ kadencja nasza trwa jeszcze przez ponad miesiąc, więc nie można wykluczyć, że będziemy mieli jeszcze okazję się spotkać, chociaż nie planujemy tego. Jeżeli byśmy jednak się nie spotkali, to ja w imieniu zarządu, ale myślę, że również w imieniu Radnych Województwa, chciałbym podziękować Pani Przewodniczącej za jej pracę, za prezenty i niespodzianki dzisiaj nam przekazane. Bardzo serdecznie dziękujemy. Wiemy, że praca przewodniczącego-arbitra nie jest łatwa. Doceniamy sprawność w prowadzeniu sesji. Bardzo serdecznie dziękuję w imieniu własnym i Zarządu. Nie zostałem upoważniony przez wszystkich radnych, więc przynajmniej przez tych, którzy się uśmiechają. Bardzo serdecznie chciałem podziękować.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Edward Kosmal: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Szanowni Radni, ja jako rolnik chciałbym zabrać głos i poinformować Państwa jaka jest sytuacja, bo słyszymy, że od kilku miesięcy trwają protesty rolnicze w całym kraju, a nie tylko, a zaczęły się w Niemczech. W związku z sytuacją, tak zwaną transformacją energetyczną, jak również Zielonym Ładem, chciałbym Państwu wyjaśnić, dlaczego rolnicy protestują. Żywność i bezpieczeństwo żywnościowe jest najważniejszą rzeczą, choć sobie Państwo nie zdajemy sprawy, bo idziemy do supermarketów, nie do tych małych sklepików, które nie zostały praktycznie zdefiniowane. Jest ta żywność, ale możecie się Państwo spodziewać, że w niedługim czasie

tej żywności może braknąć, ponieważ produkcja żywności powinna być rozproszona, a proszę Państwa na polskiej wsi, niestety nie. W mojej wsi było 30 gospodarstw, teraz jest jedno. Czyli ta żywność się koncentruje, a przede wszystkim koncentruje się poprzez tak zwane wielkie holdingi, to mamy przykład na Ukrainie, gdzie 10 agroholdingów uprawia ziemię na 5 milionach hektarów. I ta tendencja niestety jest też w Unii Europejskiej. Także dzisiaj ta sytuacja, która niestety związana z tą stałą transformacją, tak zwanym Zielonym Ładem, który mówi o produkcji bez emisyjności CO₂, ale wbrew pozorom te CO₂ to nie jest pierwiastek odpowiedzialny za ocieplenie, jest to pierwiastek życia. Klimat się zmienia i będzie się zmieniał. Czy mamy na to wpływ? Praktycznie nie mam na to wpływu, bo faktycznie wulkany, które dymią na Islandii w ciągu miesiąca wyrzucają tyle CO₂ co my, co cały rok w ciągu 100 lat. Tak, że to jest fałszywa ideologia, ona niestety nas dosięgła bardzo mocno, bo wyobraźcie sobie Państwo, że macie przedsiębiorstwo i nagle Wam każą 10% wyrzucić z tego, czyli jeżeli ktoś ma 100 autobusów, 10 nie chodzi, trzeba płacić. U nas mówi się, że mamy ugorować 4%. Mamy osiągnąć poziom 25% tak zwanych produkcji ekologicznych. Jest to produkcja, która nie przynosi dochodów i ta cała ideologia ma na celu doprowadzenie do upadłości gospodarstw nie tylko w Polsce, ale w całej Unii Europejskiej. A z drugiej strony tą produkcją żywności mają się zająć ogromne holdingi, czyli produkcja żywności na skalę przemysłową. My produkujemy bardzo zdrową żywność, lecz ona niestety w formie przetwarzania jest psuta przez potężne ilości konserwantów. My sobie nie zdajemy sprawy, że właśnie jest to przyczyną wielu chorób cywilizacyjnych. I tu uważam, że faktycznie ta cała transformacja energetyczna i ten Zielony Ład i Zielona Energia, cały czas się mówi o fotowoltaice, o elektrowniach wiatrowych. Ale musicie Państwo sobie zdawać sprawę, że fotowoltaika działa rocznie około tysiąca godzin, a elektrownie wiatrowe około 1200 godzin. Oczywiście elektrownie są przydatne, ale na morzu. Gdyby nie potężne dotacje do tych źródeł energii praktycznie one by nie powstawały. A nic się nie mówi o energii zielonej z biomasy rolniczej, która mogłaby faktycznie być tak zwaną wartością dodatkową dla naszych gospodarstw. Są to nowe technologie, a niestety lobby wiatrakowe, lobby fotowoltaiki, a to nie są nasze technologie, to są technologie z Chin, z Niemiec, no niestety na pewno nie napawają optymizmem. My rolnicy jeszcze mamy własność i jeszcze czujemy się Polakami, bo mamy własność. Większość własności nam odebrano, 80% kapitału, który pracuje w Polsce to jest obcy kapitał. My jesteśmy pracownikami bardzo dobrymi, dobrze wykształconymi. W razie kryzysu już widzimy dzisiaj, że niektóre firmy wycofują się z Polski i może nam grozić bezrobocie. Przez wiele lat jako rolnicy jeździliśmy do Niemiec do pracy na tak zwane szparagi. Sytuacja się zmienia, może się tak faktycznie powtórzyć, bo działania Komisji Unii Europejskiej, bo to jest przede wszystkim ten główny ból i stamtąd idą dyspozycje tego Zielonego Ładu i tej transformacji energetycznej, nie wyjdzie nam wszystkim na dobre. Musicie Państwo wiedzieć, że tak zwane ETS 2, ten podatek od emisji CO₂ dosięgnie nas. Bo za 5 lat nie będziemy mogli palić ani węglem, ani gazem, jeżeli będziemy palić, to będziemy musieli za to płacić potężne pieniądze i niestety dotyczy to bardzo mocno przemysłu i nas. Będziemy musieli dostosować swoje mieszkania właśnie do tej bezemisyjności. Jeżeli ktoś tego nie zrobi, no to będzie płacił podatki. No niestety dotknie to nas wszystkich, jest to szaleństwo. I jeszcze raz powtarzam, Unia Europejska, nawet jeżeli spełni wszystkie normy związane z CO₂, tak zwanej bezemisyjności, nie uratuje świata, bo emitujemy tylko 8% tego, co się dzieje na świecie. A patrzcie, co się dzieje. My zamykamy kopalnie, Chiny otwierają kopalnie. Nam chcą zamknąć Turów, a Niemcy likwidują potężne parki wiatrakowe i kopią węgiel brunatny. Sytuacja jest naprawdę bardzo poważna i tutaj ten nasz protest oczywiście nie tylko dotyczy nas bezpośrednio rolników i to nie tylko jest w naszym imieniu, ale również w imieniu tych bezsensownych działań Komisji Europejskiej. Dziękuję.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Maciej Kopeć: Pani Przewodnicząca, Panie Marszałku, Wysoki Sejmiku. Chciałem się odnieść do jednej kwestii.

To znaczy do opinii województwa zachodniopomorskiego dotyczącej projektu rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej zmieniającego rozporządzenie w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. Województwo Zachodniopomorskie nie wnosi uwag i opiniuje pozytywnie projekt rozporządzenia. I mnie się trudno jakby z tym zgodzić, aby faktycznie tak było. Nie odnosząc się tak naprawdę do swoich uwag, których miałbym sporo akurat do tego rozporządzenia, posłużę się w zasadzie tylko opiniami strony społecznej, czyli związków zawodowych, bo oba główne związki zawodowe, czyli i Sekcja Krajowa Oświaty, i Związek Nauczycielstwa Polskiego odniosły się do tego projektu krytycznie. Zwłaszcza negatywnie oceniając kwestię ingerencji w ustawowe uprawnienia nauczyciela, które wynikają z artykułu 12 Karty Nauczyciela. Gdybyśmy przeczytali Stanowisko Związku Nauczycielstwa Polskiego, mówi się wprost, że odebranie nauczycielowi prawa do wyboru stosowanych przez niego metod dydaktycznych stanowi ingerencję w autonomię nauczyciela, podważa jego kompetencje, nie ogranicza możliwości realizacji celów dydaktycznych w sposób uznany za najwłaściwszy wobec zdiagnozowanych potrzeb i możliwości uczniów i trudno się z tym zdaniem nie zgodzić niekoniecznie identyfikując się ze Związkiem Nauczycielstwa Polskiego. Podobnie zresztą Krajowa Sekcja Solidarności odniosła się akurat do tych zapisów, które godzą w Kartę Nauczyciela i swobodę wyboru metod przez nauczyciela. Druga rzecz, którą podniosły związki zawodowe, zresztą oba, to kwestia jakby tego, czy Minister miał prawo do takiej nowelizacji tego rozporządzenia w świetle i prawa oświatowego, a przede wszystkim ustawy o systemie oświaty. I tu jest poważna wątpliwość, czy właściwa jest hierarchia aktów prawnych. To znaczy najpierw jest ustawa, potem rozporządzenie, a tam wyraźnie jest określona kwestia związana z klasyfikacją i ocenianiem. Kolejna rzecz, która jest podnoszona, to kwestia pewnego niepokoju dotyczącego tego, jak te przepisy będą wyglądały, jeżeli wprowadzi się je w trakcie roku szkolnego, czyli tych relacji, które są pomiędzy dwiema ustawami, statutem szkoły i przestrzeganiem tego rozporządzenia. Zresztą w tym stanowisku w Związku Nauczycielstwa Polskiego wprost się mówi, że temat wywołał jednak ogólnonarodową dyskusję i podzielił społeczeństwo. Mówiąc o tej ogólnonarodowej dyskusji równocześnie, mówi się o tym, że brak tutaj było szerszej opinii ekspertów w tej sprawie i te przepisy zostały wprowadzone bardzo gwałtownie i szybko, i stąd jakby zaniepokojenie, jak ten system zacznie funkcjonować. W tym stanowisku Sekcji Krajowej Solidarności mówi się wręcz o możliwości wywołania chaosu tymi decyzjami. Można powiedzieć, że patrząc z punktu widzenia też kolejnych wypowiedzi, czy dyskusji, kiedy Minister Joanna Mucha mówi o tym, że będzie wprowadzała manual, że będzie wprowadzała dodatkową instrukcję, to oczywiście ciśnie się pytanie, dlaczego trzeba to wprowadzać przy pomocy tego typu zmian czy nowelizacji rozporządzenia. Natomiast nie można odnieść się do kwestii zadań domowych czy obciążenia uczniów w inny sposób, jak tak naprawdę podejmują dyskusję, bo oczywiście możemy rozważać kwestię obciążenia uczniów, liczby godzin, kwestię liczby godzin w ramowych planach nauczania, zadań czy ich sensowności. To jest oczywiście ważna i potrzebna dyskusja. Natomiast trudno się zgodzić z tym, że nie ma tu żadnych uwag i że nie może wynikać pewien niepokój z tego o czym mówimy. Stąd ta moja uwaga i jednak nazwijmy to w cudzysłowie zdanie odrębne od opinii województwa w tej sprawie.

Głos zabrał Radny Województwa Zachodniopomorskiego Zygmunt Dziewguć: Szanowni Państwo, wszyscy tutaj już zostali, wykazali pewną cierpliwość. Chciałbym serdecznie podziękować, dlatego, że schodzę z tej sceny. Dzisiaj mija szósta moja kadencja, którą z Państwem wspólnie spędziliśmy przez te wszystkie lata. Pierwsza kadencja była w 1994-1998 jako Radny Miasta. A pozostałe sześć kadencji, które dzisiaj kończę jest to Zachodniopomorski Urząd Marszałkowski. Dziękuję bardzo wszystkim za życzliwość, za wsparcie, za pomoc w różnych sytuacjach. Dziękuję. Dziękuję jeszcze raz, dziękuję.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

8. Zamknięcie obrad.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodnicząca zamknęła obrady LI sesji Sejmiku.

Przewodnicząca Teresa Kalina przypomniała o konieczności złożenia oświadczeń majątkowych za 2023 rok, które należy złożyć do 30 kwietnia 2024 r. oraz o konieczności rozliczenia się ze sprzętu komputerowego.

PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU

Teresa Kalina

Teresa Kalina

Protokołowały:
K. Świtkowska
A. Brodowicz